

## Planlægning for solceller ved Høegholm

– høring 7. september til 2. november 2022

Oversigt over indsigelser i forbindelse med forudgående høring for opstilling af solceller ved Høegholm				
Nr.	Navn	Høringssvar	Bygherres bemærkninger	Administrationens bemærkninger samt behandling i planlægning
1	<b>Michael Poulsen, 8400 Ebeltoft</b>	1.1 Indsiger udtrykker modstand mod projektet og bemærker at solcelleanlægget ødelægger det naturskønne område, med mange turister.		1.1 Taget til efterretning.
		2.1 Der udtrykkes bekymringer for sociale forhold omkring produktionen af solceller.	2.1 Der er endnu ikke valgt EPC, den aktør, der står for Projektering, Udbud og Byggeri, for projektet. Der er derfor ikke valgt solcelletype endnu.	2.1 Der er tale om et privat projekt, som vil blive drevet af en kommercielle aktør. Kommunen er alene planmyndighed og ikke involveret i hverken køb, anlæg eller drift af solcellerparkerne. Det vil kræve en ændring af lovgivningen før kommunen kan stille krav til produktionen af solcellerne.
		2.1 Forslag til alternativ placering på erhvervs- og offentlige bygninger og ikke ud til en stor vej.		2.1 Syddjurs Kommune udpeger ikke arealer til solenergianlæg. Det skal være frivilligt for lodsejere, om de vil lægge jord til et anlæg.

				<p>Til gengæld kan alle søge om at stille anlæg op. Herefter behandler kommunen ansøgningens kvalitet og den merværdi for lokalområdet, projektet tilbyder.</p> <p>Byrådet har vedtaget en række principper for at godkende solenergianlæg. De står i kommuneplanens retningslinjer for solenergi.</p>
Nr.	Navn	Høringssvar	Bygherres bemærkninger	Administrationens bemærkninger samt behandling i planlægning
2	<b>Nicolai Mørk,          Nordre Kærvej 9          8444 Balle</b>	1.1 Der udtrykkes bekymring for om solcelleanlæggets placering forværrer støj i området	1.1 Der er redegjort for forholdet i Miljøredegørelsen, punkt 3.3, s. 37. Hvis man søger Energistyrelsen om værditab på sin bolig, vil der blive foretaget en konkret støjmåling ved boligen.	1.1 Når et anlæg til solenergi først er etableret, er det et stille og fredeligt område. Der er ingen støj fra landbrugsmaskiner, ingen lugt af gylle og ingen støv fra mejetærskere. Enten kommer der til at gå får eller andre dyr, der græsser, eller også skal der slås græs/blomstereng på arealet 1-2 gange om året. Det er alt.
		2.1 Ønsker afklaring vedrørende projektets levetid, samt planen for nedlæggelse og reetablering. Indsiger	2.1 Projektets levetid er sat til ca. 30 år, så den spejler lejekontrakten.	2.1 En tidsbegrænsning for anlægget skal være saglige og proportionale. Der stilles vilkår i lokalplanen om, at anlægget skal fjernes, når det ikke længere benyttes.

		<p>ønsker en klar definerings på, at solcelleanlægget skal fjernes efter 30 år.</p>		<p>En bestemmelse, hvorefter byrådet efter et angivet tidsrum kan beslutte at kræve anlægget fjernet, selvom ejeren skulle ønske at drive det videre, vil efter administrationens vurdering derimod ikke være sagligt eller proportionalt.</p>
		<p>3.1 Indsiger foreslår at etablering af anlægget udskydes indtil den afskærmende beplantning er i passende størrelse.</p>		<p>3.1 Administrationen har ikke hjemmel til at stille krav om tidlig beplantning.</p> <p>Administrationen bemærker desuden, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at vente, da behovet for bæredygtig vedvarende strøm er presserende.</p>
		<p>4.1 Det bemærkes at placeringen af anlægget er uhensigtsmæssig grundet de økonomiske udgifter der er forbundet med nettilslutning.</p>	<p>4.1 Der er uklart hvilke udgifter, der henvises til, da der er producentbetaling for solcelleprojekter, så alle udgifter til nettilslutning afholdes af projektejer.</p>	<p>4.1 Da det er udvikleren der skal betale for tilslutningen, så må man forvente at de har vurderet at udgiften opvejes af den økonomiske gevinst.</p>
<b>Nr.</b>	<b>Navn</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bygherres bemærkninger</b>	<b>Administrationens bemærkninger samt behandling i planlægning</b>
<b>3</b>	<b>Lisbeth Djurtoft</b>	<p>1: Indsiger udtrykker modstand mod projektet, og foreslår at Syddjurs Kommune/Byrådet:</p> <p>1.1 indkalder forslag til placering af større solcelleanlæg samt opstilling af vindmøller</p>		<p>1.1 Syddjurs Kommune udpeger ikke arealer til større vedvarende energianlæg. Det skal være frivilligt for lodsejere, om de vil lægge jord til et anlæg.</p> <p>Denne retningslinje blev vedtaget i forbindelse med Kommuneplan 2020. En revudret kommuneplan bliver vedtaget 2024.</p>

		1.2 opfordrer til udvidelse af solceller på tagflader og i industrikvarterer		<p>1.2 Der er mange andre muligheder for opstilling af solceller på fx private boliger, tage på store erhvervsjendomme eller særlige kreative løsninger som bl.a. overdækning af store parkeringsarealer vejbelægnings som solceller og særligt udviklede byggekomponenter med indbyggede solceller.</p> <p>De forskellige løsninger skal supplere hinanden for at opnå de særlige klimamål, og visse løsninger skal videreudvikles, før at de er teknisk og økonomisk mulige.</p>
		1.3 koordinerer med ejerne af transmissionsnettene.		<p>1.3 Administrationen er løbende i dialog med henholdsvis Energinet og Konstant, men Administrationen koordinerer ikke, hvordan transmissionsnettet skal udvides.</p> <p>Administrationen har tiltro til at Energinet og Konstant arbejder for at omstille energisystemet til vedvarende energi til en pris, der kan betales og at afvejningen af disse hensyn sker inden for den grønne og internationale ramme, der omgiver den danske elforsyning.</p>
		2. Indsiger mener ikke, at Byrådets opmærksomhedspunkter (jvf. referat 23/6-2021) er blevet fulgt i		<p>2. Administrationen tager indsigers bemærkninger til efterretning. Administrationen ønsker dog at</p>

		<p>lokalplanprocessen, da indsiger mener, at de første tre forventningspunkter er blevet tilsidesat i det foreliggende lokalplanforslag, idet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Indsiger ser ingen plan for fremadrettet dialog og kommunikation, og mener ikke at den udvidede dialogen i planprocessen har fungeret.</li> <li>- Indsiger mener ikke, at den visuel påvirkning er imødegået, og at området på ingen måde er søgt afgrænset, sådan at afskærmende beplantning kan imødegå den visuelle påvirkning.</li> <li>- Indsiger mener ikke, at projektet tager højde for lokalsamfundenes adgang til stiforløb med videre indenfor lokalplanområdet. På trods af at dette emne har været vendt i mange sammenhæng under lokalplanprocessen.</li> </ul>		<p>bemærke, at Byrådet blev orienteret om evalueringen af processen for planlægning af solenergi på byrådsmødet den 30. november 2022. Evalueringen blev taget til efterretning uden bemærkninger.</p> <p>Det er Administrationens vurdering, at den udvidede borgerinddragelse i høj grad har kvalificeret hele planarbejdet, og møderne har været vigtig i Administrationens dialog med udvikler og deres rådgiver.</p> <p>I evalueringen blev der kommenteret således på naboernes adgang til området og den visuelle påvirkning:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det er en læring, at der ikke findes en One-size-fits-all-proces, som kan genbruges i alle tilfælde. Der er store forskelle på lokalsamfundenes behov. I Høgholm betød f.eks. den visuelle påvirkning på meget, mens adgangen til området ikke var særlig efterspurgt. I Mesballe betød adgangen til de trampestier - som delvist findes i dag - meget. Her var der til gengæld kun brug for et enkelt møde for at nå i mål, bl.a. fordi udvikler allerede havde været i dialog med byen.</li> </ul>
--	--	---	--	--

		<p>3. Indsiger ønsker at Syddjurs Kommune skal investere i projekter, der har chance for succes. Indsiger mener at den politiske taktik er at "vi forholder os passive, og ser så på, hvem der byder sig til"</p>		<p>3: Det skal være frivilligt for lodsejere, om de vil lægge jord til et anlæg, og det må forventes at udvikleren af solenergianlægget har en forretningsmodel, som de har en chance for at blive en succes.</p> <p>Byrådet i Syddjurs Kommune har vedtaget en række principper for at godkende solenergianlæg. De står i kommuneplanens retningslinjer for solenergi.</p>
		<p>4. Indsiger bemærker, at der vil være forsinkelse hvad angår muligheden for tilslutning til elnettet, samt at løsningen kræver nedgravning af kabler, hvoraf dele af områderne herunder kræver leje/køb af jorden.</p>	<p>4: Projektejer har ingen indflydelse på valg af nettilslutningssted eller efterfølgende kabelføring.</p>	<p>4: Syddjurs Kommune har ingen indflydelse på valg af nettilslutningssted eller efterfølgende kabelføring.</p> <p>Syddjurs Kommune er oplyst om, at projektet forventes at blive koblet på elnettet i løbet af 2024.</p>
		<p>5. Indsiger foreslår en reduktion af solcellearealet mod syd, så eksisterende skovbyggelinje respekteres.</p>		<p>5. Næsten hele lokalplanområdet er omfattet af skovbyggelinjen, og derfor vil det resterende areal ikke være økonomisk bæredygtigt for udvikler.</p>

		<p>6. Indsiger foreslår en reduktion af anlægget mod øst eller plantning af skov ved trekantområdet øst for Drammelstrup.</p>		<p>6. Det er administrations vurdering at et beplantningsbælte med en bredde på 9-12 meter er tilstrækkelig til at kunne afskærme området.</p> <p>Administrationen kan ikke stille krav om beplantning udenfor lokalplanområdet, og derfor må plantning af en skov ved trekantområdet bero på en privat aftale med lodsejeren.</p>
		<p>7. Indsiger foreslår, at der stilles krav til en sti gennem nord-sydgående passage, samt rundt om hele anlægget.</p>		<p>7. I forbindelse med planlægningsprocessen foreslog administrationen, at man kunne stille krav til stier, men det virkede ikke til, at naboerne havde et særlig behov for stier indenfor lokalplanområdet. Derfor er der i lokalplanen ikke lavet bestemmelser om etablering af stier.</p>
		<p>8. Indsiger efterspørger:</p> <p>8.1 Information om planer for etablering af ladestandere.</p> <p>8.2 Dokumentation for produktionsmetoder for solceller.</p>	<p>8.2 Der er endnu ikke valgt EPC, den aktør, der står for Projektering, Udbud og Byggeri, for projektet. Der er derfor ikke valgt solcelletype endnu.</p>	<p>8.1 Administrationen er ikke bekendt med planer for etablering af ladestandere.</p> <p>8.2 Planloven giver ikke mulighed for at stille krav til produktionsmetoden for solceller.</p>

		<p>9. Det bemærkes at projektet og lokalplanen ikke er i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer, da:</p> <p>9.1 Det kuperede terræn fysisk forhindrer en effektiv skærmning mod indsyn til solcelleanlægget.</p> <p>9.2 Lokalplanen tager ikke hensyn til de landskabelige påvirkninger.</p> <p>9.3 Miljøredegørelsen konkluderer, at de landskabelige påvirkninger ikke er væsentlige. Anlægget vil have en voldsom påvirkning af landskabet, da det omkringliggende landskab er udpeget som bevaringsværdigt.</p> <p>9.3 Merværdi kan opnås bedre gennem pesticidfri dyrkning eller skovrejsning.</p> <p>9.4 den forudgående brede dialog mellem interessenter og potentielle naboer har været utilstrækkelig eller mislykket.</p>		<p>9.1 Solcelleanlægget vil med sit store arealoptag være synligt i landskabet og vil, særligt i en årrække efter etableringen, præge oplevelsen set fra en del af de nærmeste, omkringliggende landskaber. Særligt på helt kort afstand af anlægget, for eksempel fra Århusvej, vil anlægget vil</p> <p>meget i landskabsbilledet og give det nære landskab et markant teknisk præg.</p> <p>Efter en årrække vil den omgivende beplantning afskærme for det meste af synlighed af det tekniske anlæg, og man vil primært opleve en grøn kratbeplantning set udefra. Det kuperede terræn hen over de markstykker, som projektet opføres i, betyder, at dele af anlægget, særligt fra nogle hundrede meters afstand vil være synligt i baggrund, hen over den grønne beplantning foran, men denne begrænsede synlighed af solcelleanlægget vurderes ikke at have væsentlig betydning for landskabsoplevelsen.</p> <p>9.2 Der bliver i lokalplanen stillet krav til beplantning rundt om anlægget, og en</p>
--	--	--	--	--



				<p>ganske omfattende faunapassage med beplantning opdeler området i to.</p> <p>Den grønne beplantning omkring anlægget vil, når den er vokset til, medføre, at landskabet i og omkring projektområdet fra nogle områder og indsigtspunkter vil opleves som mere monoton end oplevelsen i dag, hvor den åbne udsigt over marker og det bølgede terræn giver mere dybde og variation i landskabsbilledet. Den grønne beplantning vurderes dog som en effektiv visuel afskærmning mod det tekniske anlæg, som generelt vil passe udmærket ind i landskabsbilledet.</p> <p>9.3 Lokalplanområdet grænse op til bevaringsværdige landskaber, men området er ikke omfattet udpegningen.</p> <p>9.4 Syddjurs Kommune kan ikke stille krav om pesticidfri dyrkning eller skovrejsning, men i dette tilfælde kan der i forbindelse med §25 tilladelsen stilles krav der i høj grad vil gavne naturen og grundvandet.</p> <p>9.5 Taget til efterretning.</p>
<b>Nr.</b>	<b>Navn</b>	<b>Høringssvar</b>	<b>Bygherres bemærkninger</b>	<b>Administrationens bemærkninger samt behandling i planlægning</b>

<b>4</b>	<b>BLIS</b>	<p>1.1 Det er efter BLIS' opfattelse ikke klart dokumenteret i Miljøredegørelsen, at der skabes merværdi blandt naboer, og til landskabsoplevelsen.</p>		<p>1.1 Det er ikke et krav at miljøredegørelsen skal dokumentere at der skabes merværdi. Det krav kan kun blive stillet af politiske årsager. Ifølge retningslinjer i kommuneplanen skal "etablering af større solcelleanlæg/solcellerparker der foruden at skabe grøn energi bidrager med merværdiskabende tiltag som grundvandsbeskyttelse, større biodiversitet i området, etablering af spredningskorridor for mindre dyr eller lignende elementer prioriteres forud for anlæg som ikke kan påvise merværdi"</p> <p>Det er administrationens vurdering at projektet lever op til retningslinjerne.</p>
		<p>1.2 Det er BLIS' opfattelse, at det er afgørende for en godkendelse af anlægget, at der fra VE-Udvikler foreligger dokumentation for, at de valgte solpaneler ikke har så stor en CO<sub>2</sub> udledning i forbindelse med produktionen, at det betyder en negativ klimapåvirkning.</p>		<p>1.2 Der er ikke lovhjemmel i planloven, byggeloven eller miljøvurderingsloven til at stille krav til valg af solcellepaneler.</p>
		<p>1.3 Helt overordnet er det BLIS' opfattelse, at dette ikke sikrer en optimal placering af nye solcelleanlæg i Syddjurs Kommune, og det er heller ikke i</p>		<p>1.3 Der er ikke i kommuneplanen knyttet en konkret arealudpegning til retningslinjen, da byrådet i Syddjurs Kommune har valgt, at opstilling af større solcelleanlæg bør bero på en lokal dialog</p>

		<p>overensstemmelse med Kommuneplan 2020- 2032.</p> <p>BLIS kan konstatere, at planlægning og etablering af solenergianlæg i det åbne land i dag foregår noget tilfældigt. Placering sker alene ud fra private lodsejeres og developeres ønsker og dermed på baggrund af et manglende overordnet plangrundlag og et ikke eksisterende eller mangelfuldt forvaltningsgrundlag.</p> <p>BLIS vil dog gerne understrege, at vi finder det positivt, at Syddjurs Kommune har taget initiativ til at etablere en mere inkluderende dialog, med borgermøder/borgerinddragelse tidligt i planlægningsforløbet.</p>		<p>og efterfølgende planlægning og konkret arealudpegning.</p>
		<p>1.4 Miljøredegørelsen indeholder ikke undersøgelse og beskrivelse af alternative opstilling- og placeringsmuligheder. Det foreliggende forslag beskrives i Miljøredegørelsen som tilpasninger af projektforslaget gennem de sidste par år. Dette er bestemt positivt, men BLIS opfatter det ikke som alternative forslag, men som en naturlig projektudvikling af det oprindelige projekt.</p>		<p>1.4 Denne del af høringssvaret omhandler elementer, der ikke kan reguleres i lokalplanen eller kommuneplantillægget. Indholdet i høringssvaret bliver derfor behandlet i sagen vedrørende §25-tilladelse for solenergianlæg ved Høegholm på Naturteknik og miljøudvalgets møde.</p>

		Klare og værdsatte forbedringer, men ikke alternative forslag.		
		1.5 BLIS finder det positivt, at der udføres afskærmende beplantning som angivet i Miljøredegørelsen, og at afskærmningen langs Aarhus Landevej er rykket ind på området, og at der etableres en afskærmende beplantning langs landskilen midt i området. Vi finder det dog noget problematisk at denne beplantning først har en afskærmende effekt om 8 - 10 år, og vil derfor anbefale af beplantningen gennemføres så tidligt som muligt i processen.		1.5 Administrationen har ikke hjemmel til at stille krav om tidlig beplantning, selvom at det ville være positivt for projektet visuelle afskærmning.
	<b>BLIS</b> <b>Visualiseringer</b>	<p>2.1 Det er BLIS' opfattelse, at de foreliggende visualiseringer ikke giver et retvisende billede at solcelleanlæggets store indvirkning på det omkringliggende miljø. Solcellerne er på visualiseringerne markeret med en grålig ensartet tekstur, men sådan vil de ikke opleves. De vil i perioder fremstå skinnede, og som det de er, fremmedelementer, et industrianlæg i et smukt morænelandskab.</p> <p>BLIS forslår derfor, at der udføres prøveopstillinger med de foreslåede solcellepaneler placeret strategiske</p>		<p>2.1 Billederne er optaget med kamera på stativ således, at billedet svarer omtrent til en øjenhøjde på 1,6 meter. Alle fotos er optaget med et fast 50 mm objektiv på et såkaldt "full-frame" digitalt spejlrefleks kamera, således at billedrammen så vidt muligt svarer til det menneskelige synsfelt, hvis man selv stod på stedet.</p> <p>Administrationen ser derfor ikke anledning til at betvivle at visualiseringerne ikke er retvisende.</p>

		<p>steder i område. Kun derved vil man kunne få et retvisende billede af anlæggets visuelle påvirkning, og refleksionerne fra solcellepanelerne.</p>		
		<p>2.2 Det er BLIS' opfattelse, at solcelleanlægget ved Høegholm Gods kan have en negativ betydning for oplevelsen af de omkringliggende landskaber og kulturhistoriske værdier. Miljøredøgørelsen undervurderer den negative betydningen af solcelleanlæggets visuelle fremtoning, idet Administrationen anfører:</p> <p><i>Administrationens indstilling er at projektet vurderes samlet set at have begrænsede negative konsekvenser. De væsentligste negative konsekvenser er den visuelle påvirkning af landskabet, især frem til at den omkransende beplantning er kommet op. Administrationen vurderer endvidere, at forslaget har søgt at tilpasse anlægget til landskabet og tage mest muligt hensyn til anlæggets naboer.</i></p> <p>Lokalplanområdet både grænser op til, og forbinder to fine og bevaringsværdige</p>		<p>2.2 Administrationen anerkender, at landskabet vil blive påvirket af solenergianlægget, og anlægget vil i særlig grad påvirke de bevaringsværdige landskaber og de kulturhistoriske værdier mod nord og syd. Administrationen fastholder dog, at projektet vurderes samlet set at have begrænsede negative konsekvenser. De væsentligste negative konsekvenser er den visuelle påvirkning af landskabet, især frem til at den omkransende beplantning er kommet op. Administrationen vurderer endvidere, at forslaget har søgt at tilpasse anlægget til landskabet og tage mest muligt hensyn til anlæggets naboer.</p>

		<p>landskaber mod nord og syd. Det er en ret markant landskabelig negativ påvirkning, når man tillader opstilling af et stort teknisk industrianlæg på +80 hektar, i et område, der forbinder de to bevaringsværdige landskaber. Solcellerne på bakkedraget, der udgør den væsentligste del af anlægget, vil fra Aarhus Landevej altid forblive synlige også efter at beplantningen mod nord er i fuld højde.</p>		
		<p>2.3 Det er som anført i Pos. 2.1 BLIS' opfattelse, at der skal udføres en prøveopstilling.</p>		<p>2.3 Forslaget er taget til efterretning.</p>
		<p>2.4 Fotografierne, der danner grundlag for visualiseringerne tillægges for stor, ja afgørende betydning, men de har deres klare begrænsninger i forhold til det øjet faktisk oplever. Fotografiet er et øjebliksbillede, der gengiver et ultrakort</p>		<p>2.4, 2.5, 2.6 og 2.7 Denne del af høringssvaret omhandler elementer, der ikke kan reguleres i lokalplanen eller kommuneplantillægget. Indholdet i høringssvaret bliver derfor behandlet i sagen vedrørende §25-tilladelse for</p>

		<p>glimt af virkeligheden, mens øjet opfatter og reagerer kontinuerligt på det sete i en vinkel på op til 180 grader.</p> <p>Det er BLIS' opfattelse, at man selv over store afstande er i stand til med det blotte øje at adskille solcellepanelerne fra de øvrige landskabselementer, og at der derfor burde foreligge vurderinger af de landskabsarkitektoniske påvirkninger på længere afstand.</p> <p>2.5, 2.6 og 2.7 Det er BLIS' klare opfattelse, at en visuel forurening har en negativ sundhedsmæssig betydning.</p> <p>BLIS' Visuel forurening kan have stor negativ betydning for folks sundhed/velvære. Selv svage refleksioner kan opleves på lang afstand, og de kan være generende for beoerne i Drammelstrup og trafikanter på Aarhus Landevej.</p> <p>Der mangler en visualisering fra nord, da den vil vise bagsiden af solpanelerne med stativer og kabler. Efterlyst på et borgermøde, og lovet udført. Det er ikke sket.</p>		<p>solenergianlæg ved Høegholm på Naturteknik og miljøudvalgets møde.</p>
--	--	--	--	---

		<p>2.8 og 2.9 En subjektiv, ikke faglig vurdering. Solcelleanlægget er et industrianlæg placeret midt i et skov-, natur- og agerområde, hvor det vil opleves som et fremmedelement.</p> <p>Selve rammeområdet er ikke omfattet af udpegninger af landskabelige interesser, men grænser op til to områder, der er udpeget som bevaringsværdige landskaber.</p> <p>I Kommuneplanens retningslinjer fremgår det, at formålet med udpegnings af bevaringsværdige landskaber er at tage landskabelige hensyn ved placering og udformning af anlæg og byggeri i det åbne land. De bevaringsværdige landskaber er områder med særprægede eller sjældne landskabstyper, eller områder hvor et særligt samspil mellem landskab og et bevaringsværdigt kulturmiljø gør sig gældende. Af samme grund må tekniske anlæg som veje, vindmøller, højspændingsledninger og ikke-landbrugsmæssigt byggeri kun i særlige tilfælde placeres inden for udpegningerne.</p>		<p>2.8 og 2.9 I et historisk perspektiv vil opstilling af et solenergianlæg føre området ind i en ny fortælling om anvendelsen af de danske landskaber.</p> <p>Det er Administrationens faglige vurdering, at det på trods af, at området grænser op til bevaringsværdige landskaber, så er området så robust, at området godt vil kunne bære, at der tilføjes en ny fortælling.</p>
--	--	---	--	--



		<p>BLIS mener også at ovenstående gælder for fredskovsområde syd for lokalplanområdet.</p>		
		<p>2.10 Der skal meddeles dispensation fra skovbyggelinjen på 300 m fra fredskoven, som projektområdet grænser op til mod syd.</p> <p>Det er BLIS' opfattelse, at Miljøredegørelsen på dette område er ufuldstændig og mangelfuld, og at den således ikke lever op til lovens krav, idet Miljøredegørelsen savner lovpligtig beskrivelse af alternative opstillings- og placeringsmuligheder i Lokalplanområdet.</p> <p>Der er alene redegjort for 0-alternativet, og der er således ingen omtale og beskrivelse af alternativer muligheder, som respekterer skovbyggelinjen, alternativer der efter BLIS' opfattelse nødvendigvis må overvejes og vurderes</p>		<p>2.10 Der bliver hverken med lokalplanen eller §25 tilladelsen efter miljøredegørelsen givet tilladelse til at dispensere fra skovbyggelinjen. Det er derfor ikke nødvendigt at redegøre for 0-alternativet.</p> <p>Byrådet kan dispensere fra skovbyggelinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1. Byrådets afgørelse om dispensation kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af bl.a. ejeren af ejendommen, adressaten og en række myndigheder og organisationer.</p>

		<p>forud for tildeling af en så indgribende dispensation.</p>		
		<p>2.11 Det er BLIS' opfattelse, at den visuelle landskabelige opfattelse af store tekniske anlæg ikke er af mindre betydning, idet dette solcelleanlæg vil fremstå som et markant teknisk fremmedelement i det karakteristiske morænelandskab, og dermed kan det have stor negativ betydning for landskabsoplevelsen.</p> <p>2.12 BLIS er enig i, at det vil give det nære landskab et markant teknisk præg, det er et anlæg af industriel karakter. Det er derfor BLIS' opfattelse, at der ikke er tale om en begrænset synlighed af solcelleanlægget. Anlægget dækker over et stort område, og vil overalt fremstå synligt og vil have en væsentlig negativ betydning for den samlede landskabsoplevelse i nærområdet. Ikke</p>		<p>2.11, 2.12 og 2.13 Administrationen er meget bevidst om, at Syddjurs Kommune rummer helt enestående natur, landskaber og kulturmiljøer i et omfang og en kvalitet som kun de færreste kan modsvare. Naturen, landskaberne og kulturarven i Syddjurs kommune er med til at binde lokalsamfund sammen og danne rammerne for bosætning, fritidsliv, turisme og erhverv. Samtidig er der pres på vores arealer, hvilket stiller krav til hvordan vi prioriterer, samler aktiviteter og planlægger for nye anvendelser.</p> <p>Sammenspillet og vores evne til at balancere udnyttelse og beskyttelsen af landskaber, natur, vandet, kulturmiljøer, bosætning, turisme og erhverv, er med til at sikre kommunens fortsatte egenart og kvaliteter. Det handler således ikke alene</p>

	<p>kun fra Aarhus Landevej, men solcelleanlægget vil også fremtræde meget synligt set fra det omkringliggende morænelandskab, og det kan derfor fremstå som en negativ visuel oplevelse.</p> <p>2.13 BLIS finder det positivt, at der i udlægget til solcelleanlægget er planlagt et friholdt areal op mod fredskoven mod syd. Anlægget vil dog på trods af denne udmærkede foranstaltning fremstå markant og meget synlig op mod fredskoven.</p>		<p>om, hvordan vi vil bruge og beskytte vores omgivelser, men i sidste ende om, hvordan vi vil leve i Syddjurs Kommune.</p> <p>Administrationen er sikker på, at disse betragtninger er en del af de politiske overvejelser, når man i Byrådet skal beslutte om dette projekt skal godkendes.</p>
<p><b>BLIS</b></p> <p><b>Landskabet</b></p>	<p>3.1 Efter BLIS' opfattelse vil det være helt oplagt at udarbejde en strategi for, hvilke placeringer der er mindst synlige i landskabet, hvilke afværgeforanstaltninger, der skal til for at nedbringe visuelle gener, og ikke mindst hvilke nye værdier og oplevelser, der samtidig kan implementeres i forbindelse med solenergianlæggene.</p> <p>3.2 Når man kører ad Norde Kærvej øst for området, kan man på en kort strækning på vej op ad bakkedraget mod Attrup se en mindre del af solcelleanlægget op over bakkerne mod vest, men BLIS er enig i, at det umiddelbart ikke er nødvendigt med en</p>		<p>3.1 og 3.2 Taget til efterretning</p>

		<p>afskærmende beplantning langs solcelleanlæggets afgrænsning mod øst.</p>		
		<p>3.3 Anlægget ved Høegholm Gods er ikke placeret på lavbundsarealer. Det er BLIS' opfattelse, at god landbrugsjord ikke bør bruges til solcelleanlæg, og det italesættes igen og igen i mange høringssvar landet over.</p> <p>I Tønder Kommune har politikerne således besluttet at sætte en grænse på maksimalt 1.500 hektar udtaget til solenergi ud af kommunens i alt godt 100.000 hektar landbrugsjord. Altså højst 1,5 procent. Grænsen og ambitionen er netop sat, fordi Tønder-politikerne ikke ønsker at tage god landbrugsjord ud.</p>		<p>3.3 I Syddjurs Kommune er der ikke afsat et specifikt areal, som kan udtaget til solenergi. Til gengæld er der nedenstående vision:</p> <p>Byrådet vedtog i 2020 en ny klimahandlingsplan 2021-2024. Visionerne fra 2012 skulle opdateres og imødekomme nye krav om reduktion af klimagasser, grøn omstilling m.v. fra FN og EU og Folketingets klimalov.</p> <p>Der er med klimahandlingsplanen vedtaget en vision om, at Syddjurs Kommune som geografisk enhed vil</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• reducere CO2 udledningen med 70 procent i 2030 og 100 procent i 2050.</li> <li>• bidrage til, at el- og varmforsyningen</li> </ul>

				skal dækkes 100 % af vedvarende og bæredygtig energi i 2035
		3.4 Det foreligger ikke en redegørelse for i hvor mange år solcelleanlæg vil være i drift på arealerne, da der ikke i udbuddet er stillet krav om demontage efter en årrække. Det er således ikke klart hvornår skovrejsning igen vil være en mulighed.		<p>3.4 En tidsbegrænsning for anlægget skal være saglige og proportionale. Der stilles vilkår om i lokalplanen om, at anlægget skal fjernes, når det ikke længere benyttes.</p> <p>En bestemmelse, hvorefter byrådet efter et angivet tidsrum kan beslutte at kræve anlægget fjernet, selvom ejeren ønsker at drive det videre, vil efter administrationens vurdering derimod ikke være sagligt eller proportionalt.</p>

		<p>3.5 I Miljøredegørelsen udtages specifikke enkeltstående mindre naturområder og elementer, hvorefter man nedtoner den negative visuelle virkning af solcelleanlægget i netop disse enkeltstående områder. Det betyder, at man i Miljøredegørelsen i mindre grad forholder sig til og foretager en helhedsvurdering af det samlede landskabsbillede.</p>		<p>3.5 Denne del af høringssvaret omhandler elementer, der ikke kan reguleres i lokalplanen eller kommuneplantillægget. Indholdet i høringssvaret bliver derfor behandlet i sagen vedrørende §25-tilladelse for solenergianlæg ved Høegholm på Naturteknik og miljøudvalgets møde.</p>
		<p>3.6 Anlægget vil ikke opleves som en del af de landskabelige elementer, solenergianlægget er et industrianlæg i et smukt morænelandskab. Det er BLIS' opfattelse, at den visuelle påvirkning fra solcelleanlægget ikke er begrænset for samfundet som helhed, og at det har en langt større visuel udbredelse, og at det altid vil opleves som et fremmedelement i morænelandskabet.</p> <p>Som angivet på Ideskitsen kan der ved et enkelt greb arbejdes med en visuel opdeling af solcellefladerne, både som lineære spor og som konkave kurver, inspireret af det let bølgede morænelandskab.</p> <p>Den afskærmende beplantning skal på bedst mulig vis afskærme i forhold til</p>		<p>3.6 Taget til efterretning</p>

		<p>visuelt udsatte miljøer som veje og beboelse, men det er BLIS' opfattelse, at det også vil være et fint greb at sikre åbninger i beplantningen med kig til vigtige udsigter og markører i landskabet, som Høegholm Gods eller det solitære flotte træ på marken ved fredskoven mod syd.</p>		
		<p>3.7 Det er evident, at det tekniske anlæg har markant synlighed både set fra de nære og fjerntliggende omkringliggende landskaber, og dermed kan det have en betydelig negativ påvirkning af landskabet forstået i bred forstand.</p>		<p>3.7 Se svar 2.8 og 2.9</p>

		<p>3.8 Som angivet på Kortbilag Side 45 (i miljøredegørelsen) grænser projektområdet ikke bare op til, men indgår som et landskabeligt fremmedelement i en del af en større landskabelig sammenhæng, og ligger imellem to områder, der er udpeget som bevaringsværdige landskaber.</p> <p>Lokalplanområdet grænser således op til og forbinder to naturområder, der udpeget som bevaringsværdige landskaber henholdsvis nord og syd for området. Det er efter BLIS' opfattelse en markant negativ landskabelig påvirkning, når man tillader opstilling af et stort og arealkrævende teknisk industrielt anlæg, i en dalsænkning, der forbinder to bevaringsværdige landskaber.</p> <p>I dette landskab vil et solcelleanlæg være et meget synligt indgreb, og dette er efter BLIS' opfattelse i strid med Kommuneplanens retningslinjer stk. 1. BLIS lægger vægt på, at solcelleanlægget placeres i et historisk landskab, Landskabskarakterområde Nr. 48, Historisk landskab, og at det i denne kontekst vil udgøre et markant fremmedelement.</p>		<p>3.8 Se svar 2.11, 2.12 og 2.13</p>
--	--	---	--	---------------------------------------



		<p>3.9 Etablering af et solcelleanlæg i dette nærområde vil betyde en markant ændring af landskabsoplevelsen, hvor et stort industrianlæg nu vil indgå som en del af oplevelsen. Dette ændrer de foreslåede såkaldte afværgeforanstaltninger ikke afgørende på. Det er derfor BLIS' håb, at Syddjurs Kommune og VE-Udvikler vil indgå i en efterfølgende dialog om de tiltag, der er angivet på ovenstående ideskitser.</p>		<p>3.9 Taget til efterretning.</p>
		<p>3.10 Det er BLIS' opfattelse, at solcelleanlægget vil fremstå som et forstyrrende fremmedelement i den fortælling, som et industrianlæg midt i et smukt naturområde. Solcelleanlægget vil betyde en negativ påvirkning af det samlede landskabsbillede for hele området. Det er forkert ikke at betragte solcelleanlægget i denne kontekst.</p>		<p>3.10 Se svar 2.11, 2.12 og 2.13</p>

		<p>3.11 BLIS mener, at de to nærmeste værdifulde kulturmiljøer vil blive påvirket af anlægget. Da landskabet opleves ofte af en beskuer, der er i bevægelse, hvilket betyder både synlig og ikke synlig fra de nærmeste områder, alt efter standpunkt. Området opleves ikke fragmenteret, hvert element er en del af en helhed, her i dette landskab er det større sammenhængende markstykker adskilt af mindre skovstykker, diger og veje, som vil være genkendelige i landskabet.</p>		<p>3.11 Denne del af høringssvaret omhandler elementer, der ikke kan reguleres i lokalplanen eller kommuneplantillægget. Indholdet i høringssvaret bliver derfor behandlet i sagen vedrørende §25-tilladelse for solenergianlæg ved Høegholm på Naturteknik og miljøudvalgets møde.</p>
		<p>3.12 BLIS bemærker, at det er en afgørende forudsætning for projektets gennemførelse, at der gives dispensation fra skovbyggelinjen.</p>		<p>3.12 Det er administrationen og udvikleren opmærksom på.</p>
		<p>3.13 Det er BLIS' opfattelse, at det tekniske solcelleanlæg, generelt ikke vil passe udmærket ind i landskabsbilledet.</p>		<p>3.13 Se svar 2.11, 2.12 og 2.13</p>
		<p>3.14 BLIS bemærker, at man i flere år vil opleve et stort industrianlæg, når man passerer på Aarhus Landevej, idet kratbeplantningen først når fuld højde efter 8- 10 år.</p>		<p>3.14 Det er administrationen opmærksom på.</p>

		<p>3.15 Det er BLIS' opfattelse, at solcelleanlægget, uanset afværgeforanstaltningerne, vil fremstå med en markant synlighed og i vidt omfang tage opmærksomheden for de naturlige landskabelige elementer. Det modsatte vil således være tilfældet, solcelleanlægget vil tage magten fra de landskabelige elementer.</p>		<p>3.15 Se svar 2.11, 2.12 og 2.13</p>
		<p>3.17 BLIS bemærker, at det vil kræve en dispensation, da den sydlige del af projektområdet er placeret indenfor skovbyggelinjen.</p>		<p>3.17 Det er administrationen og udvikleren opmærksom på.</p>
		<p>3.18 Det er BLIS' opfattelse, at det er mere interessant hvad det betyder i tabt fødevareproduktion. Som angivet i tidligere Høringssvar er det endvidere BLIS' opfattelse, at solceller kun opstilles på landbrugsjord af lav kvalitet, samt på arealer hvor fravær af landbrugsdrift kan være til gavn for vandmiljøet.</p>		<p>3.18 Dette er et emne som bør adresseres i kommuneplanens retningslinjer. Hvis man ønsker en retningslinje, som begrænser muligheden for at udlægge solenergianlæg i områder som er udlagt som værdifuldt landbrugsområde, så vil det kræve en ændring i kommuneplanen.</p>

	<p><b>BLIS</b></p> <p><b>Design</b></p>	<p>4.1 BLIS bemærker, at ved at analysere de landskabelige forudsætninger gennem Landskabskaraktermetoden er målet at tilvejebringe et dækkende grundlag for udarbejdelse af en strategi for, hvilke placeringer der er mindst synlige i landskabet, hvilke afværgeforanstaltninger, der skal til for at nedbringe visuelle gener, og ikke mindst hvilke nye værdier og oplevelser, der samtidig kan implementeres i forbindelse med solenergianlæggene.</p> <p>Afværgeforanstaltninger kan være afskærmende beplantning, opdelende grønne korridorer, stier gennem anlægget og andre tiltag som nedbryder skalaen og fremhæver eventuelle terrænformer, og som samtidig giver både folk og dyreliv mulighed for at færdes på tværs af området.</p> <p>På den måde kan anlæggene tilføre et område nye værdier, herunder nye muligheder for friluftsliv med rekreative oplevelseslandskaber samt udvikling og etablering af nye herlighedsværdier. Dette kan også være medvirkende til en mere positiv visuel oplevelse af samhørigheden med det omkringliggende</p>		<p>4.1 Taget til efterretning.</p>
--	---	--	--	------------------------------------

		<p>landskab, som ved solvarmeanlægget på Sejling Hede.</p>		
		<p>4.2 og 4.3 Det er BLIS' opfattelse, at vi her i Danmark har talentet og fagligheden til at skabe et unikt design for alle delelementer i et solcelleanlæg. Det er i vindmølleindustrien lykkedes at skabe et ypperligt dansk industrielt design, ved en stadig stræben efter optimal udnyttelse af vinden, der giver sig udtryk i vingernes smukke form. Et eksempel til efterfølgelse af høj faglighed, industrielt design og ingeniørkunst af høj karakter.</p> <p>Som angivet på Ideskitsen kan der ved et enkelt greb udføres en visuel opdeling af solcellefladerne, både som lineære spor og som konkave kurver, inspireret af det let bølgende morænelandskab.</p>		<p>4.2 og 4.3 Taget til efterretning.</p>

		<p>4.4 Stativerne fremstår som det de er, noget skrammel, og at anlægget følger den naturlige topografi er alene baseret på økonomiske vurderinger. Det er vores håb, at Syddjurs Kommune og VE-udvikler vil være lydhør overfor at arbejde med både design af stativer og mere dynamiske udlæg som angivet på ovenstående ideskitser.</p> <p>Når man kommer fra nord på Aarhus Landevej vil undersiderne af solcellepaneler fremstå meget synlige med stativer og kabler. Ideskitsen viser et layout, hvor den yderste række paneler drejes og lægges langs den afskærmende beplantning, således at man fra Aarhus Landevej vil se oversiden/fronten af panelerne.</p>	<p>4.4 Der er endnu ikke valgt EPC, den aktør, der står for Projektering, Udbud og Byggeri, for projektet. Der er derfor ikke valgt solcelletype endnu, ej heller stativer. Men standarden er som beskrevet i lokalplansudkastet.</p>	<p>4.4 Administrationen kan godt følge ideen med at vende panelerne mod Aarhus Landevej, men ideen imødekommes ikke, da administrationen ikke mener, at forslaget vil gavne det overordnede udtryk.</p>
		<p>4.5 Erfaringer fra opstillede solcelleanlæg viser, at der kan forekomme endog kraftige solglimt fra solcellerne. Det er BLIS' opfattelse, at der bør udføres prøveopstillinger for at sikre, at det ikke forekommer.</p>		<p>4.5 Denne del af høringssvaret omhandler elementer, der ikke kan reguleres i lokalplanen eller kommuneplantillægget. Indholdet i høringssvaret bliver derfor behandlet i sagen vedrørende §25-tilladelse for solenergianlæg ved Høegholm på Naturteknik og miljøudvalgets møde.</p>

		<p>4.6 Offentligheden er i flere sæsoner blevet inviteret indenfor i det pågældende landskabsområde med skiltning ved Aarhus Landevej om køb og selvfældning af juletræer, hvilket har været en tradition med stor rekreativ betydning for mange familier.</p> <p>Området er en integreret del af et større sammenhængende landskabsområde, og kan derfor ikke ses udenfor denne kontekst. Følgende forventningspunkt blev tiltrådt af Byrådet, da det den 23. juni 2021 lagde en køreplan for lokalplanlægning i den første serie af store solcelleanlæg i Syddjurs Kommune.</p> <p><i>Lokalsamfundenes adgang til stiforløb, (adgang til) bynær natur, biodiversitetsarealer og mulighed for formidling/sundhed/kultur indgår i projekterne.</i></p>		<p>4.6 I forbindelse med planlægningsprocessen foreslog administrationen, at man kunne stille krav til stier, men det virkede ikke til, at naboerne havde et særlig behov for stier indenfor lokalplanområdet. Derfor er der i lokalplanen ikke lavet bestemmelser om etablering af stier, men lokalplanen begrænser ikke muligheden.</p>
	<p><b>BLIS</b> <b>Bæredygtighed</b></p>	<p>5.1 Miljøredegørelsen redegør for problematikken omkring CO<sub>2</sub> udledning under produktion set i relation til CO<sub>2</sub> gevinsten under drift, men anbefaler ikke det helt åbenlyse tiltag, nemlig at der stilles krav om en redegørelse om anlæggets bæredygtighed og en LCA-beregning af de konkret anvendte solcellepaneler, og dermed en beregning</p>		<p>5.1 Se svar 1.2</p>

		<p>af CO<sub>2</sub> påvirkning for både produktion og drift.</p> <p>VE-udviklere i Tønder Kommune skal redegøre for deres solcellepanelers bæredygtighed, hvis de skal gøre sig håb om at stille solceller op. For Tønder Kommune er det centralt, at klimaet og borgerne i kommunen vitterligt får en vedvarende og reel gevinst af projekterne.</p>		
		<p>5.2 Uddrag rapport fra Aalborg Universitet, offentliggjort i VIS&amp;SANS den 18.02.2022 Kilde : Kai Kanafani AAU</p> <p>Rapporten viser, at der er enorme forskelle på de enkelte solcellepanelers klimaeffekt. Det mest klimavenlige tjener sig ind på 3 år, mens det dårligste bruger 48 år. Den gennemsnitlige forventede levetid på et solcelleanlæg er 25 år, så alt derover betyder, at solpanelet aldrig når at spare så meget CO<sub>2</sub>, som der blev udledt ved at producere det.</p>		<p>5.2 Se svar 1.2</p>
		<p>5.3 Der er i en Rapport fra Aalborg Universitet påvist store forskelle for solcellepanelers bæredygtighed. Det er derfor en helt afgørende forudsætning for en godkendelse af solcelleanlægget ved Høegholm, at der forligger en LCA-</p>	<p>5.3 BLIS henviser til en LCA-rapport, der er udarbejdet for solcelleopsætning på tag og facade, og som derfor af mange årsager ikke er relevant for solceller på terræn. Fraunhofers ISE rapport fra 2022, <i>Aktuelle Fakten zu Photovoltaik in</i></p>	<p>5.3 Administrationen har ingen yderligere bemærkninger</p>



		<p>beregning af solpanelerne, der dokumenter et positivt CO<sub>2</sub> aftryk.</p>	<p><i>Deutschland</i>, der er kompatibel med danske forhold, viser den energimæssig afskrivningstid (Energy Payback Time, EPBT) for Nordeuropa er under 1,3 år, endnu kortere, hvis komponenterne er produceret i EU.</p> <p>Og igen er det værd at bemærke, at der ikke er valgt model for solceller, vekselvendere, transformere, etc. for projektet.</p>	
		<p>5.4 Det er BLIS' opfattelse, at der skal foreligge LCA-beregninger, der understøtter påstanden om at forbruget af ressourcer til solcelleanlægget er beskedent.</p> <p>5.5 Det er BLIS' klare opfattelse, at der skal foreligge en LCA-beregning af solpanelerne, der dokumenter et positivt CO<sub>2</sub> aftryk.</p> <p>5.6 Beregningen viser, hvor længe det tager 12 forskellige solpaneler solgt i Danmark at spare lige så meget CO<sub>2</sub>, som det kostede at producere dem.</p> <p>Det er på baggrund heraf BLIS' klare opfattelse, at der skal foreligge en LCA-beregning af solpanelerne, der dokumenter et positivt CO<sub>2</sub> aftryk.</p>		<p>5.4, 5.5, 5.6, 5.7 og 5.8 Se svar 5.3</p>

		<p>5.7 Det er efter BLIS' opfattelse afgørende for en myndighedsbehandling og godkendelse af solcelleanlægget ved Høegholm Gods, at der foreligger en LCA beregning fra producenten af de foreslåede solcellepaneler.</p> <p>5.8 Nogle solpaneler har så stort et CO<sub>2</sub>-aftryk fra produktionen, at de ikke har en chance for at tjene det ind igen. De når desværre aldrig at producere nok strøm i deres levetid, til at de kan fortrænge den energi og dermed det CO<sub>2</sub>-aftryk, der blev brugt til at fremstille dem. Så samlet set er de et minus for klimaet.</p> <p>Solcellers CO<sub>2</sub> aftryk afhænger især af to forhold. Det første er, at forskellige solcelletyper kræver forskellige mængder EL i produktionen. Det andet er, at strømmen kan være produceret med</p> <p>høj CO<sub>2</sub>-udledning, f.eks. i kulkraftværker, eller næsten CO<sub>2</sub> neutralt, eksempelvis i vandkraftværker.</p>		
--	--	--	--	--

<p><b>BLIS</b></p> <p><b>El og produktion</b></p>	<p>6.1 Som angivet i Forordet på Side 3, kan man forvente en årlig EL- produktion på 77.000 MWh svarende til +928 MWh pr. hektar fra solcelleanlægget ved Høegholm. Estimerer fra andre solcelleanlæg angiver 750 MWh pr. hektar, svarende til en samlet produktion på 62.000 MWh årligt.</p> <p>BLIS' vil i den forbindelse gerne bemærke, at én ny moderne havvindmølle forventes at producere 80.000 MWh årligt.</p> <p>I henhold til § 25 Redegørelsen, Side 5 forventes det, at anlægget har en levetid på 30 år, og en årlig strømproduktion på 56.000 MWh, altså signifikant mindre end angivet i Forordet på Side 3 i Miljøredegørelsen. Det er BLIS opfattelse at en levetid på 30 år må anses for noget urealistisk, set i lyset af en fortsat accelererende tekniske udvikling, hvor nye teknogier kan betyde, at nutidige solcellepaneler ikke vil være konkurrencedygtige i løbet af ganske få år.</p> <p>For Energinet kan det tage mange år at tilpasse EL-nettet til at kunne aftage strømmen fra de nye enorme solcelleanlæg i det åbne land. Mens det for en solcelleudvikler typisk tager op til</p>	<p>6.1 Af økonomiske grunde og af hensyn til sund fornuft vil solcelleanlægget blive opført, så det kan slutes til, så snart nettilslutning er mulig.</p>	<p>6.1 Administrationen har ingen yderligere bemærkninger.</p>
---	---	---	--

		<p>to år at få alle de nødvendige tilladelser og opføre selve solcelleanlægget, tager det op til fem år at blive tilsluttet transmissionsnettet og yderligere fem år, hvis transmissionsnettet skal udbygges.</p> <p>Det kan betyde, at anlæggene risikerer i op til flere år at stå ubrugte hen eller være nødsaget til at køre på nedsat kraft i en årrække. Derved risikerer ny grøn strøm i perioder ikke at kunne komme ud til forbrugerne.</p>		
		<p>6.2 BLIS' finder det bekymrende, at der ikke er redegjort for udvidelse af 150 kV EL-nettet i regionen og at den mulige negative konsekvens for ibrugtagning af solcelleanlægget ikke er belyst. Den manglende koordinering kan betyde, at solcelleanlægget kan stå uproduktivt i op til flere år.</p>		<p>6.2 Administrationen er løbende i dialog med henholdsvis Energinet og Konstant, men Administrationen koordinerer ikke, hvordan transmissionsnettet skal udvides. Administrationen har tiltro til at Energinet og Konstant arbejder for at omstille energisystemet til vedvarende energi til en pris, der kan betales, og at afvejningen af disse hensyn sker inden for den grønne og internationale ramme, der omgiver den danske elforsyning.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar	Bygherres bemærkninger	Administrationens bemærkninger samt behandling i planlægning
5	<b>Karin Alsgård Jensen, 8400 Tirstrup</b>	1. Det foreslås, at kommunen skal sørge for afskærmning af anlægget evt. ved at købe og tilplante trekanten ud til Århusvej samt indkørsel til området mellem Drammelstrup og Århusvej, hvor der kan etableres ladestandere, borde/bænke mm.		1.1 Administrationen har ikke lov til at opkøbe arealet, medmindre der bliver lavet en aftale som kan godkendes af begge parter.  Desuden er det ikke Syddjurs Kommunes opgave at opkøbe jord for at fremme en privat udviklers interesser.
Nr.	Navn	Høringssvar	Bygherres bemærkninger	Administrationens bemærkninger samt behandling i planlægning
6	<b>Niels Brøgger, 8400 Drammelstrup</b>	1. Det bemærkes at solcelleanlægget ødelægger et smukt område  2. Det bemærkes at anlæggets placering vil skræmme turister væk  3. Indsiger mener, at det ikke vil være svært at udpege områder til solenergianlæg, der er langt mindre synlige for turister, og det vil områdets lokalkendte være bedst egnede til.		1. Taget til efterretning  2. Denne påstand kan administrationen hverken bekræfte eller afkræfte.  3. Det skal være frivilligt for lodsejere, om de vil lægge jord til et anlæg, og det må forventes at udvikleren af solenergianlægget har en forretningsmodel, som de har en chance for at blive en succes.  Byrådet i Syddjurs Kommune har vedtaget en række principper for at godkende solenergianlæg. De står i kommuneplanens retningslinjer for solenergi.